**ΑΝΩΤΑΤΟ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ   
ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**

(΄Αρθρο 23(3)(β)(i) του Ν.33/64 – Μεταβατικές Διατάξεις)

*(΄Εφεση κατά απόφασης Διοικητικού Δικαστηρίου Αρ. 96/2016)*

13 Ιουλίου, 2023

Τ. ΨΑΡΑ-ΜΙΛΤΙΑΔΟΥ, ΣΤ. ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΗ, Η. ΓΕΩΡΓΙΟΥ, Δ/ΣΤΕΣ

ΕΛΕΝΑ ΓΡΗΓΟΡΗ

*Eφεσείουσα/Αιτήτρια*

Και

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, μέσω

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

*Εφεσίβλητη/Καθ΄ης η αίτηση*

--------------

*Εφεσείουσα,* προσωπικά (φωνείται απούσα) από η ώρα 9.30π.μ. μέχρι η ώρα 10.00π.μ.)

*Μ.Κυπριανού,* δικηγόρος της Δημοκρατίας, για την Εφεσίβλητη

-----------

Η ομόφωνη απόφαση του Δικαστηρίου

θα δοθεί από τη Δικαστή **Τ.Ψαρά-Μιλτιάδου**.

­­­­­­­­­­­­­---------------

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

(δοθείσα αυθημερόν)

**ΨΑΡΑ-ΜΙΛΤΙΑΔΟΥ, Δ.**: Η Εφεσείουσα-Αιτήτρια είχε καταχωρήσει προσφυγή με τη οποία ζητούσε ακύρωση απόφασης της Εφεσίβλητης σχετικά με την πρόωρη αφυπηρέτηση της σύμφωνα με το ***΄Αρθρο 53(1)(δ)*** του περί ***Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990, Ν.1/1990,*** *(όπως τροποποιήθηκε),*από 22.6.2011.

Παρά την απουσία της Εφεσείουσας σήμερα, ενώ της είχε επιδοθεί η ειδοποίηση-γνωστοποίηση της σημερινής δικασίμου, προσωπικά, στις 30.5.2023, έναντι της υπογραφής της, ως έχει δηλωθεί στο Δικαστήριο από την Πρωτοκολλητή, θεωρούμε ορθό να προχωρήσουμε στην εξέταση της έφεσης, ενόψει των, ήδη καταχωρηθέντων, περιγραμμάτων.

Τα γεγονότα που αποτέλεσαν το βάθρο της κρίσης καταγράφονται εν συντομία στην πρωτόδικη απόφαση και τα μεταφέρουμε:

«Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Οικονομικών, με επιστολή του ημερομηνίας 9/9/2011, υπέβαλε εκ μέρους της αρμόδιας αρχής πρόταση για αφυπηρέτηση της αιτήτριας για λόγους υγείας. Προηγήθηκε έκθεση του Ιατροσυμβουλίου ημερομηνίας 22/6/2011 που εξέτασε το Θέμα και κατέληξε ότι, η αιτήτρια λόγω της σοβαρότητας της κατάστασης της υγείας της, είναι ανίκανη πλέον να ασκεί τα καθήκοντα της εργασίας της.

H Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (στο εξής "Επιτροπή"), στη συνεδρία της με ημερομηνία 13/9/2011, αποφάσισε την από 22/6/2011 αφυπηρέτηση της αιτήτριας δυνάμει του άρθρου 53 (1)(δ) των περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων τον 1990 έως 2009. H αιτήτρια αντέδρασε με διάφορες επιστολές και προέβη σε σειρά καταγγελιών λειτουργών και αξιωματούχων της Δημόσιας Υπηρεσίας και αμφισβήτησε την απόφαση του Ιατροσυμβουλίου. Ζήτησε δε να επανεξεταστεί η απόφαση για αφυπηρέτηση της.

H Επιτροπή εξέτασε τα όσα η αιτήτρια επικαλείτο στις επιστολές της σε διάφορες συνεδρίες της και έκρινε ότι ζήτημα επανεξέτασης μπορεί να τεθεί μόνο με νέα πρόταση της αρμόδιας αρχής.

Από τον διοικητικό φάκελο, προκύπτει ότι συγκλήθηκε και δεύτερο Ιατροσυμβούλιο στις 20/10/2011, το οποίο παρέμεινε σύμφωνο με την απόφαση του προηγούμενου Ιατροσυμβουλίου ημερομηνίας 22/6/2011, ότι η αιτήτρια είναι ανίκανη για εργασία».

Το πρωτόδικο Δικαστήριο εντόπισε την απουσία νομικών λόγων ακύρωσης, πλην κάποιων αναφορών που έγιναν στη σύνθεση του Ιατροσυμβουλίου, ότι δηλαδή απαρτιζόταν από δύο γιατρούς αντί τρεις.

Το Δικαστήριο επισημαίνει ότι από το διοικητικό φάκελο προκύπτει, πως το Ιατροσυμβούλιο απαρτίζετο από τρεις γιατρούς, δύο εκ των οποίων της ειδικότητας της πάθησης της Εφεσείουσας.

Το πρωτόδικο Δικαστήριο κατέληξε ως εξής:

«Παρόλες τις γενικόλογες και αόριστες θέσεις που προβάλλονται από μέρους της αιτήτριας, λόγω της ιδιαιτερότητας της περίπτωσης έχω εξετάσει όλα τα στοιχεία που έχουν τεθεί ενώπιον μου σε συνάρτηση με το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου και κρίνω ότι η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί. Η Επιτροπή, έχει αρμοδιότητα να αποφασίζει την αφυπηρέτηση υπαλλήλου από τη Δημόσια Υπηρεσία για λόγους υγείας, σύμφωνα με το άρθρο 53 (1)(δ) των περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων (Ν.1/90 με τις τροποποιήσεις του).

Στην προκείμενη περίπτωση, η Επιτροπή παρόλο που δεν είχε εκ του νόμου υποχρέωση να ζητήσει τη γνωμάτευση του Ιατροσυμβουλίου, για πληρέστερη έρευνα ορθά τη ζήτησε. Το Ιατροσυμβούλιο στη βάση των ενώπιον του στοιχείων, εξέδωσε τη γνωμάτευση του, η οποία περιέχει επαρκή αιτιολογία. Κατ’ επέκταση και η απόφαση της ΕΔΥ, η οποία στηρίχθηκε στη γνωμοδότηση του Ιατροσυμβουλίου είναι αρκούντος αιτιολογημένη αφού η αιτιολογία προκύπτει και συμπληρώνεται από το περιεχόμενο του φακέλου (Βλ. Νίνα Χατζηρούσου v. Κυπριακής Δημοκρατίας (2003) 3 ΑΑΔ 436). Δεν νομίζω ότι θα πρέπει να επεκταθώ περισσότερο.

Η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται. Υπό τις περιστάσεις, επιδικάζονται €250 έξοδα υπέρ των καθ’ ων η αίτηση και εναντίον της αιτήτριας».

Η Εφεσείουσα επανέρχεται με λόγους έφεσης, που δυστυχώς περιλαμβάνουν νέα γεγονότα και ευρύτερους ισχυρισμούς με δεσπόζουσα τη θέση για ύπαρξη δολοπλοκίας εναντίον της καθώς και γενικότερα θέματα που άπτονται της συμμετοχής των γιατρών στο εν λόγω Ιατροσυμβούλιο.

Παρά τις δυσκολίες που παρουσίαζε η μελέτη των λόγων έφεσης, όπως αυτοί έχουν εκτεθεί από την Εφεσείουσα, η απουσία αιτιολογίας τους στο εφετήριο και η ανάπτυξη που έγινε σε χειρόγραφα κείμενα της Εφεσείουσας, προσπαθήσαμε να τα κατανοήσουμε ώστε να απαντήσουμε, κατά το δυνατόν, ως προς τα λάθη που προσάπτονται στο πρωτόδικο Δικαστήριο και αφορούν στη θέση περί πάσχουσας σύνθεσης του Ιατροσυμβουλίου.

Το ***΄Αρθρο 53(1) (δ)*** του ***Ν.1/90*** έχει ως εξής:

«53.—(1) Τηρουµένων των διατάξεων του εδαφίου (5) και ανεξάρτητα από τις διατάξεις οποιουδήποτε άλλου νόµου, η Επιτροπή έχει αρµοδιότητα να αποφασίζει την αφυπηρέτηση µόνιµου συντάξιµου υπαλλήλου από τη δηµόσια υπηρεσία στις ακόλουθες περιπτώσεις:

……..

(δ) για λόγους υγείας·»

Στο παράρτημα 1 της ένστασης περιλαμβάνεται και η σχετική ΄Εκθεση του Ιατροσυμβουλίου, η οποία υπογράφεται από τρεις γιατρούς (Αγγελίδου, ΄Οξινο και Χ΄Κυπριανού). Πρόκειται για την ΄Εκθεση στην οποία στηρίχθηκε η ΕΔΥ για να λάβει την επίδικη απόφαση.

Η αναφορά που γίνεται στο περίγραμμα της Εφεσείουσας για άλλη ΄Εκθεση με υπογραφές δύο ιατρών, δεν αφορά άμεσα την προσβαλλόμενη απόφαση, όπως εξηγήθηκε και από την κα Κυπριανού.

Είναι σαφές από το ιστορικό της υπόθεσης και το διοικητικό φάκελο, πως οι ενέργειες της Εφεσίβλητης ήσαν σύννομες και συνακόλουθα η πρωτόδικη κρίση ήταν ορθή στις σχετικές διαπιστώσεις της.

Περιττεύει να αναφέρουμε πως οι αναφορές σε «επικαλούμενα γεγονότα και ενδεχόμενες δολοπλοκίες» δεν μπορούν να απασχολήσουν το Εφετείο, το οποίο καθηκόντως πρέπει και δύναται να ασχοληθεί μόνο με προσβαλλόμενα λάθη του πρωτόδικου Δικαστηρίου.

Η Ειδοποίηση ΄Εφεσης προσδιορίζει τα επίδικα θέματα της έφεσης, ο δε λόγος της έφεσης συντίθεται πρώτα από τον προσδιορισμό του σφάλματος του πρωτόδικου Δικαστηρίου και δεύτερο από τους λόγους που στοιχειοθετούν το σφάλμα. (Βλ. ***Ταμείο Προνοίας Πιλότων και Ιπτάμενων Μηχανικών των Κυπριακών Αερογραμμών ν. 1. SUPHIRE HOLDINGS PUBLIC LTD κ.ά., Πολ. ΄Εφ. Αρ.280/12, 21.12.2017).***

Κάτι τέτοιο εδώ δεν συμβαίνει.

Για τους λόγους που εξηγήσαμε η έφεση απορρίπτεται. Μετά τη σχετική δήλωση της κας Κυπριανού ότι δεν θα ζητήσει έξοδα, δεν εκδίδεται διαταγή για έξοδα.

Τ. ΨΑΡΑ-ΜΙΛΤΙΑΔΟΥ, Δ.

ΣΤ. ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΗ, Δ.

Η. ΓΕΩΡΓΙΟΥ, Δ.